



MINISTERUL JUSTITIEI
REGISTRATURA GENERALĂ
N. 1187/18 / 07 DEC. 2012

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

07.12.12

A. Lehel

Nr. 23428 /5172/5182 - C2/ 05 .12.2012

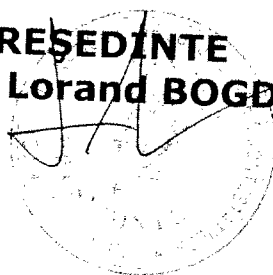
Către,

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Municipiul București, Str. Apollodor nr. 17, Sector 5

Vă comunicăm alăturat, în original, Decizia nr. 4442/C2/5172/5182/04.12.2012, privind soluționarea contestațiilor formulate de către S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L. și S.C. OMNIASMART S.R.L., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziționare platformă de e-learning cu specific IT pentru Ministerul Justiției și sistemul judiciar din România”, organizată de dvs.

PREȘEDINTE
Lehel - Lorand BOGDAN







CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 4442/ C2 /5172/5182
Data: 04.12.2012**

Prin contestația nr. 235/13.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35874/14.11.2012, depusă de către S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L., cu sediul în Brașov, Str. Col. Buzoianu, nr. 20A, județul Brașov, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J08/489/2012 și Cod Unic de Înregistrare 30008790, împotriva documentației de atribuire elaborată de către MINISTERUL JUSTIȚIEI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Str. Apollodor, nr. 17, sector 5, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare platforma de e-learning cu specific IT pentru Ministerul Justiției și sistemul judiciar din România”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de natură să restricționeze participarea la procedură și anularea criteriilor de atribuire.

Prin contestația nr. 106/13.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35964/15.11.2012, depusă de către S.C. OMNIASMART S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Iordache Golescu nr. 4B, sector 1, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/5739/2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI, în calitate

de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI, respectiv criticile cu privire la sintagma „în domeniul educației” și „expert în testarea securității sistemelor informatice”.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondată critica privind factorii de evaluare.

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. OMNIASMART S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație

deschisă", organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare platforma de e-learning cu specific IT pentru Ministerul Justiției și sistemul judiciar din România”, solicitând obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de natură să restricționeze participarea la procedură și anularea criteriilor de atribuire.

Contestatorul susține că la cap. III.2) Condiții de participare din fișa de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională la punctele 4 - dezvoltator software, 5 - coordonator dezvoltare conținut și 6 - dezvoltator conținut educațional este prevăzută cerința ca experiența acestor specialiști să fie într-un proiect de implementare sistem informatic în domeniul educației, aceasta fiind excesivă și fără relevanță cu activitatea pe care acești experți urmează să o desfășoare în cadrul proiectului, aducând atingere prevederilor art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, ofertantul contestator apreciază că această cerință trebuie privită ca o condiție distinctă ce, pe de o parte ar fi excesivă, și deci disproporționată în raport cu obiectul proiectului, iar pe de altă parte ar putea determina restrângerea substanțială a numărului ofertanților cu afectarea principiului liberei concurențe.

În acest context, S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L. este de părere că, pentru desfășurarea activității acestor specialiști într-un proiect de implementare sistem informatic nu este relevant domeniul în care urmează să fie implementat acest sistem, deoarece activitatea de programare este aceeași, indiferent de obiectul contractului, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței ca experiența acestor experți să fie într-un proiect de implementare sistem informatic din domeniul educației.

În ce privește cerința referitoare la expertul în testarea securității sistemelor informatice, contestatorul afirmă că nu are relevanță în raport cu obiectul proiectului prin prisma imparțialității acestuia, având în vedere că este un subordonat al furnizorului.

Analizând criteriile de atribuire, contestatorul a constatat că sunt subiective, deoarece descriu o aplicație deja existentă și de natură să favorizeze un producător care are deja aceste criterii implementate, iar potrivit art. 15 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit ori, nu reflectă un

avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8422/35/19.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36611/20.11.2012, MINISTERUL JUSTIȚIEI, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L., ca nefondată.

Față de critica contestatorului referitoare la cei trei experți, autoritatea contractantă susține că aceștia vor avea sarcina de a dezvolta funcționalități pentru un sistem destinat susținerii procesului educațional, care include și o componentă de portal educațional, astfel că experiența anterioară în asemenea implementări a dezvoltatorilor software, poate rezulta într-o implementare cu un grad mai mare de aplicabilitate la scopul pentru care sistemul este achiziționat și care să răspundă mai bine utilizatorilor preconizați, în particular cursanți și instructori.

În ce privește testarea securității sistemului înainte de a începe exploatarea acestuia, autoritatea apreciază această măsură imperios necesară, întrucât sistemul informatic solicitat va fi accesibil prin internet și va avea și componente dezvoltate în cadrul proiectului, ceea ce poate conduce la implementarea unor funcționalități cu un nivel de securizare mai mare sau mai mic, ce poate fi afectat de așa-numitele „bug-uri software de securitate”.

Cu referire la solicitarea de anulare a criteriului de atribuire, respectiv ponderea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă o apreciază nefondată, deoarece scopul factorilor de evaluare este obținerea de către autoritate de avantaje suplimentare față de cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că cerințele criticate de ofertantul contestator au fost întocmite astfel încât să corespundă necesității autorității, neputând fi impuse de către ofertanți, în funcție de posibilitățile acestora.

Prin contestația formulată, S.C. OMNIASMART S.R.L. contestă procedura antemenționată, inițiată de către MINISTERUL JUSTIȚIEI, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că solicitarea deținerii unor certificări profesionale, în speță, certificări tehnice pentru poziția de manager de proiect este disproporționată, întrucât autoritatea va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a expertului și deci responsabilitatea derulării contractului îi va reveni persoanei

juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Prin solicitarea unei diplome de absolvent studii superioare în domeniul IT pentru Arhitect de soluție, ofertantul contestator apreciază că autoritatea limitează specialiștii numai la cei ce au absolvit studii IT și în același timp, numeroși specialiști care au absolvit studii tehnice și dețin competențe de specializare și experiență în această poziție, sunt eliminați din competiție fără a exista o justificare sustenabilă și legală.

În ce privește cerințele stabilite pentru specialiștii Dezvoltatori software, contestatorul face mențiunea că experiența profesională solicitată acestora în proiecte de implementare sisteme informatice în domeniul educației este restrictivă, prin impunerea domeniului în care să fi fost implementate sistemele în cauză, în cadrul documentației existând cerințe specifice de specialiști responsabili de dezvoltarea conținutului educațional astfel încât această cerință nu se justifică pentru specialistul referit.

Alte cerințe apreciate restrictive de către contestator sunt cele referitoare la Expertul securitate, acestea nefiind reflectate de cerințele minime din caietul de sarcini și reprezentând o încălcare a principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

În acest context, ofertantul contestator solicită eliminarea certificării „Certified Secure Software LifeCycle Professional – CSSLP sau echivalent”, deoarece obiectul contractului privește implementarea unei platforme e-learning și nu dezvoltarea unui produs software în care să fie încorporate securitatea informațională în toate etapele de dezvoltare.

Totodată, contestatorul solicită eliminarea certificării „Certified Information System Auditor- CISA sau echivalent”, întrucât proiectul finanțat prevede o procedură de auditare tehnică, astfel că nu se justifică solicitarea unei certificări în domeniul auditării sistemelor informatice.

Față de solicitarea din caietul de sarcini referitoare la autorizare din partea producătorului de hard, ofertantul contestator susține că încalcă în mod expres Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, fiind echivalentă cu solicitarea unei autorizații de la producător ce restricționează participarea la procedură și conduce la manipularea și dirijarea proiectului de către producătorii de soluții în funcție de interesele personale.

Pentru criteriul tehnic CT7 din factorii de evaluare, cerința pentru acordarea a 5 puncte se regăsește și în caietul de sarcini, reprezentând în opinia contestatorului punctarea unei cerințe

minime și obligatorii, ceea ce contravine prevederilor legale, astfel că se impune modificarea respectivului criteriu de evaluare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 39/8422/27.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37860/28.11.2012, MINISTERUL JUSTIȚIEI, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. OMNIASMART S.R.L., ca tardivă și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate în punctul de vedere nr. 26.866/23.10.2012 cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, subliniind faptul că importanța proiectului în dezbatere, necesită personal cu experiență și competențe tehnice care să poată înțelege cu exactitate modul în care trebuie să fie realizat contractul și care să poată aduce la îndeplinire obiectul contractului în limitele de timp impuse atât de reglementările naționale și internaționale cât și de contractul de finanțare.

Referitor la criticile aduse de contestator privitoare la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că a răspuns solicitării de clarificări nr. 760/09.10.2012, publicând în SEAP adresa de clarificare nr. 2/16.10.2012 și oferind astfel toate informațiile disponibile, fără să restricționeze prin cerințele în cauză, accesul agenților economici la procedura de atribuire.

Față de susținerile contestatorului referitoare la cerința din caietul de sarcini – Funcționalități pentru administrarea bazelor de date, autoritatea contractantă face mențiunea că este de acord cu remedierea cerinței prin eliminarea formulării „prin afișarea lor într-o fereastră din stânga ferestrei de editare”, afișarea componentelor din pachete putând fi realizată într-o fereastră localizată în orice poziție a ecranului utilizatorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MINISTERUL JUSTIȚIEI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare platforma de e-learning cu specific IT pentru Ministerul Justiției și sistemul judiciar din România”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 140203 din data de 03.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

S.C. OMNIASMART S.R.L. contestă documentația de atribuire, publicată pe SEAP în data de 03.11.2012, contestația fiind comunicată Consiliului prin poștă în data de 13.11.2012, potrivit confirmării nr. AR09817757024 imprimată pe plicul aflat la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din nota justificativă și din invitația de participare, documente întocmite și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că valoarea estimată a contractului este de 14.726.378 lei, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 13.11.2012, data depunerii contestației la Consiliu, astfel cum rezultă din documentele antemenționate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță documentația de atribuire, respectiv data de 03.11.2012 astfel cum rezultă din invitația de participare publicată pe SEAP și calculând termenul legal în care S.C. OMNIASMART S.R.L. putea înainta contestația, Consiliul reține că, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă*

ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 22332/5182-C2/21.11.2012, transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Adresa a fost primită de contestator în data de 23.11.2012.

Contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului nr. 22332/5182-C2/21.11.2012 drept pentru care nu a transmis un răspuns în acest sens.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să transmită, în data de 14.11.2012, un exemplar al contestației autorității contractante, înscris înregistrat la aceasta sub nr. 110560/14.11.2012, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Luând în considerare data de 14.11.2012, data încunoștințării autorității contractante cu privire la contestația depusă la Consiliu, conform documentelor existente la dosarul cauzei și ținând cont de data luării la cunoștință despre documentația de atribuire, respectiv data de 03.11.2012 – data publicării pe SEAP a documentației de atribuire și calculând termenul legal în care S.C. OMNIASMART S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, termenul de transmitere a contestației autorității contractante este depășit, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile*”.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. OMNIA SMART S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI ȘI LIBERTĂȚILOR CETĂȚENEȘTI și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Analizând criticile formulate de S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

Referitor la critica S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L. privind sintagma „în domeniul educației”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, solicită, pentru 3 specialiști (dezvoltator software, coordonator dezvoltare conținut și dezvoltator conținut educațional), ca experiența acestor specialiști să fie într-un proiect de implementare sistem informatic în domeniul educației.

Solicitarea contestatorului de a fi eliminată sintagma „în domeniul educației” este întemeiată, din următoarele considerente:

Având a se pronunța asupra legalității impunerii acestei cerințe, Consiliul o consideră restrictivă, deoarece nu corespunde obiectului contractului, acesta fiind de furnizare a unui produs, nu de prestare a unor servicii în domeniul educațional.

Conform art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Iar potrivit dispozițiilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006:
„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 alin. 1 lit. b din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este obligată să se limiteze doar la cele necesare și strict la condițiile care nu îngrădesc operatorii economici. Într-adevăr autoritatea este competentă să introducă cerințe de calificare cu anumite condiții, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că introducerea sintagmei „în domeniul educației” este disproporționată. Explicațiile aduse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care nu dețin specialiști cu experiență „în domeniul educației”, de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, este restrictivă, disproporționată, având în vedere faptul că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea*”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea autorității contractante referitoare la impunerea acestei cerințe.

Solicitarea contestatorului de a fi eliminată cerința de la poziția 10 din fișa de date, respectiv „expert în testarea securității sistemelor informatice”, este întemeiată, din aceleași considerente reținute mai sus. În plus, obiectul contractului este de furnizare a unei platforme e-learning, nu de securizare a unui sistem informatic. Securizarea sistemului informatic ar putea face obiectul unei alte proceduri.

Raportat la dispozițiile legale enumerate, precum și la argumentele aduse de contestator, Consiliul stabilește că cerința evocată îngrădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare.

Critica contestatorului privind factorii de evaluare (criteriile de atribuire), pe motiv că descriu o aplicație deja existentă și că favorizează un producător care are deja aceste criterii implementate, nu va fi reținută în soluționarea contestației, deoarece nu este dovedită. Potrivit art. 129 cpc „*părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 alin. (1), precum și să-și probeze pretențiile și apărările*”.

Prin contestația depusă, S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L. invocă faptul că se descrie o aplicație deja existentă și că se favorizează un producător.

Consiliul constată însă că S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L. nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

Critica contestatorului privind ponderea factorilor de evaluare nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006:

„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Conform art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific”.

Având în vedere aceste prevederi legale, stabilirea ponderilor relative este atribuția exclusivă a autorității contractante, legislația din domeniul achizițiilor publice nu impune autorității să stabilească anumite ponderi ale factorilor de evaluare, lăsând la latitudinea acesteia să aleagă nivelul acestor ponderi.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

„(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În aceste condiții, critica contestatoarei cu privire la aceste ponderi sunt nefondate, autoritatea contractantă având posibilitatea să-și stabilească ponderile factorilor de evaluare, sens în care își asumă implicit și riscurile aferente.

Solicitarea îndeplinirii acestor cerințe privind ponderile factorilor de evaluare are ca scop protejarea autorității contractante față de riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție publică, risc datorat capacității tehnice și profesionale insuficiente susținerii angajamentului contractual.

Cerințele corespund necesității autorității contractante de realizare a contractului și Consiliul nu poate impune autorității

eliminarea acestor cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului.

Procedând în acest fel autoritatea a respectat prevederile art. 14 din H.G. nr. 925/2006: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

De asemenea, Consiliul determină că autoritatea contractantă a respectat și următoarele norme legale imperative din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la ponderile aplicabile factorilor de evaluare.

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *"Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea".* Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

- art. 33 alin. (1): *"autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".* În cazul de față informațiile sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării prin aplicarea factorilor respectivi.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către S.C. STAUROS CONSULTING S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI, respectiv criticile cu privire la sintagma *„în domeniul educației”* și *„expert în testarea securității sistemelor informatice”*.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondată critica privind factorii de evaluare. De asemenea, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. OMNIASMART S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL JUSTIȚIEI.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET
Daniel ȘERBAN



MEMBRU COMPLET
Isabela GAVRILĂ

A handwritten signature in cursive script, appearing to be "Ib".

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

A handwritten signature in cursive script, appearing to be "Tache Zorila".

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.